

1030  
131



# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Августа 15-го

16.

1895 года.



Выходятъ два  
раза въ мѣсяцъ  
около 1 и 15 чи-  
сель. Цѣна  
ПЯТЬ рублей.

Подписка при-  
мается въ Ре-  
данціи Минскихъ  
Епархіальныхъ  
Вѣдомостей.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

#### Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Псаломщикъ Бабчинской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Антонъ **Малишевскій** 1 августа рукоположенъ во священника къ Хобенской церкви, того же уѣзда.

Окончившій курсъ ученія въ Минской духовной Семинаріи Михаилъ **Любичъ** опредѣленъ псаломщикомъ къ Телещевичской церкви, мозырскаго уѣзда, съ 7 августа.

Священническое мѣсто при Милѣвичской церкви, мозыр-скаго уѣзда, 10 августа предоставлено псаломщику Любязьской церкви, пинскаго уѣзда, Николаю **Проневичу**.

Псаломщикъ Гребенской церкви, игуменскаго уѣзда, Порфирій **Заминскій**, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности, съ 10 августа.

---

### **Вакантыя мѣста:**

#### **А) Священника.**

При церквахъ: *Милошевичской*, мозырскаго уѣзда, съ 16 ноября; *Мѣстичской*, пинскаго уѣзда, съ 9 февраля; *Грицковичской*, борисовскаго уѣзда, съ 30 мая; *Дубровской*, бобруйскаго уѣзда, съ 27 июня и *Жаровской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 13 юля.

#### **Б) Псаломщика.**

При церквахъ: *Барбаровской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 17 юля; *Горновской*, борисовскаго уѣзда, съ 5 августа; *Любязьской*, пинскаго уѣзда, съ 10 августа и *Гребенской*, игуменскаго уѣзда, съ 10 августа.

---

Исключаются изъ списковъ: состоящій на послушнической вакансіи при Пинскомъ Богоявленскомъ монастырѣ діаконъ Николай **Лисевичъ**, за принятіемъ его на службу въ Могилевскую епархію, съ 9 августа, и псаломщикъ Горновской церкви, борисовскаго уѣзда, Адамъ **Москалевичъ**, за смертію, съ 5 августа.

---

Копія отношенія представителя Іерусалимскаго Патріарха въ Россіи на имя Его Преосвященства, отъ 30 Іюня сего года за № 370, о содѣйствіи духовенства къ искорененію эксплуатаціи русскаго народа мнимыми сборщиками и посланцами отъ св. мѣстъ.

Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Архипастырь и Отець!

Въ виду непрекращающагося повсемѣстно въ Россіи сбора въ пользу св. гроба Господня и св. мѣстъ Палестины мнимыми сборщиками, большей частью состоящими изъ несторианъ, армянъ, даже евреевъ и турокъ, я входилъ по предписанію Блаженнѣйшаго Патріарха Іерусалимскаго Герасима съ прошеніемъ къ Святѣйшему Синоду о принятіи мѣръ къ прекращенію зла, наносимаго какъ русскому народу, такъ и православной Іерусалимской церкви лицами, выдающими себя за уполномоченныхъ отъ Іерусалимскаго Патріарха, эксплуатирующихъ тѣмъ православный русскій народъ и наносящихъ этимъ значительный ущербъ св. Сіонской церкви. Отъ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, какъ Вашему Преосвященству извѣстно, сдѣлано о томъ надлежащее объявленіе во всеобщее свѣдѣніе для предупрежденія противъ самозванныхъ сборщиковъ («Церк. Вѣд.» № 23), но вмѣстѣ съ тѣмъ Его Блаженство, Блаженнѣйшій Патріархъ Іерусалимскій Герасимъ предписалъ мнѣ сдѣлать и съ своей стороны всевозможное, дабы способствовать искорененію эксплуатаціи русскаго народа мнимыми сборщиками и посланцами отъ св. мѣстъ, а также отъ имени Его Блаженства просить Ваше Преосвященство поручить подвѣдомымъ Вамъ приходскимъ священно-служителямъ, дабы они предупреждали прихожанъ относительно сборщиковъ на св. гробъ Господень, такъ какъ таковыхъ уполномоченныхъ отъ Іерусалимскаго Патріарха въ Россіи кромѣ меня рѣшительно

нынѣ никакихъ, разъясняли бы прихожанамъ весь вредъ, наносимый ими и себѣ и св. гробу Господню довѣрчивостью къ такимъ лицамъ, и если ими, священнослужителями, дознано будетъ, что по приходамъ ихъ странствуютъ подобные сборщики, давали бы о нихъ знать полицейскимъ властямъ.

Въ виду сего всепокорнѣйше прошу Ваше Преосвященство благоволить сдѣлать во исполненіе просьбы Его Блаженства, по сему поводу зависящее отъ Васъ распоряженіе, а также приказать припечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ прилагаемое при семъ заявленіе съ доставленіемъ мнѣ по напечатаніи экземпляра таковыхъ, чѣмъ Ваше Преосвященство окажете великую услугу св. Сіонской церкви. Подлинное подписалъ Архимандритъ Арсеній.

На отношеніи семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 1-го Іюля сего года за № 3225, послѣдовала такая: «Въ Консисторію. 1) Предписать духовенству Минской епархіи, чтобы предупреждали, согласно сему отношенію, прихожанъ относительно сборщиковъ на св. гробъ Господень, такъ какъ таковыхъ уполномоченныхъ отъ Іерусалимскаго Патріарха въ Россіи, кромѣ Архимандрита Іерусалимскаго Патріаршаго подворья въ Москвѣ Арсенія рѣшительно нѣтъ никакихъ; разъясняли бы прихожанамъ весь вредъ, наносимый ими и себѣ и св. гробу Господню довѣрчивостью къ самозваннымъ сборщикамъ, и если священно-служители дознаютъ, что по приходамъ ихъ странствуютъ подобные сборщики, давали бы о нихъ знать полицейскимъ властямъ. 2) Прилагаемое при семъ заявленіе препроводить въ редакцію Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей съ тѣмъ, чтобы такое было напечатано въ ближайшемъ № Вѣдомостей, и номеръ, въ коемъ будетъ напечатано заявленіе, былъ редакцію доставленъ представителю Іерусалимскаго Патріарха въ Россіи по адресу: Москва, Іерусалимское Патріаршее подворье на Арбатѣ, Архимандриту подворья Арсенію».

**Отъ представителя Іерусалимскаго Патріарха въ Россіи.**

Въ виду продолжающагося въ Россіи сбора пожертвованій въ пользу св. гроба Господня и другихъ св. мѣстъ Палестины разными лицами, выдающими себя за посланцевъ отъ Іерусалимскаго Патріарха и согласно сдѣланному о томъ отъ канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода объявленію во всеобщее свѣдѣніе для предупрежденія противъ самозванныхъ сборщиковъ, предупреждаю симъ ревнителей величайшей Христовой церкви и усердствующихъ ко св. гробу Господню, что всякаго рода пожертвованія въ пользу св. мѣстъ Палестины должны быть посылаемы исключительно на мое имя въ Москву, въ Іерусалимское Патріаршее Подворье, что у Арбатскихъ воротъ, такъ какъ уполномоченныхъ отъ Іерусалимскаго Патріарха сборщиковъ на св. гробъ Господень въ Россіи кромѣ меня рѣшительно нѣтъ никакихъ. Подлинное подписалъ Архимандритъ Арсеній.

**Списокъ лицъ, избранныхъ членами приходскихъ попечительствъ къ нижеслѣдующимъ церквямъ:**

*Поболовской*, бобруйскаго уѣзда, крестьяне: Климентъ Романенко, Стефанъ Парахневичъ, Севастьянъ Бондаренко, Кондрать Рыбченко и Леонтій Короткевичъ; *Божинской*, игуменскаго уѣзда, крестьяне: Стефанъ Попруга, Антонъ Бушкевичъ, Григорій Кисель, Борисъ Хохоль, Никита Харлановичъ, Илья Красовскій и Климъ Дылейко; *Ольберовичской*, борисовскаго уѣзда, крестьяне: Иванъ Шиленко, Антонъ Селюкъ, Павелъ Ковель, Михаилъ Кубельникъ, Осипъ Скурать, Константинъ Скурать, Леонъ Стельмахъ, Демьянъ Ананичъ, Адамъ Кервель, Маркъ Гавриловичъ, Викентій Дранковичъ, Августинъ Левко и Исаакъ Хлоръ; *Березинской*, игуменскаго уѣзда, крестьяне: Якимъ Пантюхъ, Семень Ко-

ленковичъ, Никифоръ Поджарый, Венедиктъ Лѣсковецъ, Касперъ Мигель, Теодоръ Жуковскій, Гавріиль Сѣмашко, Константинъ Жоровъ, Евстафій Авшуховичъ, Климентъ Бурый, Теодоръ Слабко, Григорій Цыбулько, Никифоръ Хурсъ, Леонтій Дзюкъ, Борисъ Бондарчикъ и Андрей Борисевичъ; *Вогушевической*, того же уѣзда, крестьяне: Димитрій Нехай, Григорій Дорофейчикъ, Сергѣй Лепешка, Яковъ Давидовичъ, Титъ Нехай, Николай Нехай, Иванъ Гурскій, Діомидъ Кашель, Алексѣй Бабановичъ, Георгій Балашевичъ и Иванъ Балашевичъ; *Колбчанской*, того же уѣзда, крестьяне: Аггѣй Ермоловичъ, Малахій Санько, Иванъ Кардымонъ, Оома Самецъ, Климентъ Самецъ, Семень Цебрикъ, Семень Юрченокъ и Парфеній Сыромолотъ; *Якишицкой*, того же уѣзда, крестьяне: Степанъ Тарасенокъ, Григорій Мурачь, Никита Дѣенокъ, Лонгинъ Бондаръ, Максимъ Богомазъ, Макарій Шагойко и Борисъ Олешкевичъ; *Слуцкой Михайловской* мѣщане: Павелъ Веребей, Иванъ Булай, Георгій Пашкевичъ и крестьяне: Василій Бандура, Стефанъ Голубъ, Григорій Русакъ, Стефанъ Мирончикъ, Софроній Пархимовичъ, Алексѣй Картель, Семень Брановець и Павелъ Скридлевскій; *Дубойской*, пинскаго уѣзда, крестьяне: Даніиль Свирѣпа, Василій Козакъ, Андрей Тарадайка, Яковъ Бузьминъ, Терентій Лящокъ и Макарій Кохнюкъ; *Корсаковической*, борисовскаго уѣзда, крестьяне: Михаилъ Русецкій, Протасій Бруйскій, Адамъ Усосскій и Стефанъ Яскевичъ; *Кобылянской*, бобруйскаго уѣзда, крестьяне: Василій Якшенокъ, Иванъ Скрыпка, Адамъ Довгій, Казиміръ Лядскій и Михаилъ Богрицевичъ; *Несятской*, того же уѣзда, крестьяне: Семень Коваленокъ, Станиславъ Бунцевичъ, Семень Шатуха, Максимъ Красовскій, Косьма Островскій, Иванъ Сукоръ и Онисимъ Стригунъ; *Пышачской*, борисовскаго у., крестьяне: Емельянь Мадура, Антонъ Авсеевичъ, Трофимъ Рыбаченокъ, Димитрій Барецкій, Наумъ Ливановичъ, Филимонъ Протасовичъ,

Романъ Луцикъ, Павелъ Сахаренко, Яковъ Дудка, Теодоръ Мовчунъ, Тарасій Бѣлый и Косьма Жизна; *Добровольщинской*, бобруйскаго уѣзда, крестьяне: Прокопій Хортъ, Адамъ Навоевъ, Прохоръ Навоевъ и Михаилъ Бересневъ; *Малодушской*, рѣчиць. у., крестьяне: Семень Короткій, Иванъ Долголаптевъ, Несторъ Буракъ, Теодоръ Кечко, Иванъ Михалко, Сергѣй Луцко, Василій Авдѣенко, Теодосій Курашенко и Иванъ Сычъ.

## ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ экономическихъ, залоговыхъ, оборотныхъ и переходящихъ суммъ по Слуцкому духовному училищу за 1894 годъ.

### А. Приходъ.

Отъ 1893 года оставалось: 

Ассигновано	Дѣйствительно
по смѣтѣ.	поступило.
Руб. Коп.	Руб. Коп.

#### А. Экономическихъ суммъ:

а) оставшихся отъ 1892 г. и назначенныхъ по журналу, отъ 17 Марта 1893 г. за № 19, на устройство особой больницы для холерныхъ больныхъ учениковъ, если того потребуютъ обстоятельства . . . . . — 200 —

б) засчитанныхъ на пополненіе смѣты отчетнаго года, вырученныхъ отъ продажи негоднаго училищнаго имущества. . . . . 2 34 2 34

в) полученныхъ отъ мѣщанина Л. Мяслянского въ счетъ платы за аренду училищныхъ огородовъ въ 1894 году . . . . . 15 —

г) оставшихся отъ ассигнованія на принятіе мѣръ противъ холеры . . . . . 24 10

д) ассигнованныхъ, но не израсходованныхъ на устройство новой выгребной ямы — 100 —

е) составившихся отъ разныхъ статей экономіи . . . . .	—	—	936 13 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Итого экономическихъ суммъ	2 34	1275	33 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>

Б. Залоговыхъ, оборотныхъ и переходящихъ суммъ:

наличными . . . . .	—	—	327 43
билетами . . . . .	—	—	100 —
Итого залоговыхъ, оборотныхъ и переходящихъ суммъ . . . . .	—	—	1327 43
Всего оставалось . . . . .	—	—	2605 10 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>

Къ тому въ 1894 году поступило:

I.

По смѣтѣ, утвержденной окружнымъ училищнымъ сѣздомъ духовенства.

1) Отъ оброчныхъ статей училища . . . . .	241 36	82 36
2) За награды священно-служителей округа . . . . .	50 —	30 —
3) Изъ Минской духовной Консисторіи вырученныхъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы. . . . .	470 —	381 82
4) Отъ 15 инословныхъ учениковъ за право обученія по 40 р. въ годъ . . . . .	600 —	577 —
5) Отъ 25 своекоштныхъ учениковъ за содержаніе въ общежитіи . . . . .	1500 —	1458 95
6) Изъ Минскаго дух. училища за со- держаніе ученика Андрея Наркевича . . . . .	97 40	97 40
7) 10% изъ вознагражденія за отшед- шія въ казну имѣнія . . . . .	105 30	92 15
8) 10% изъ суммы, получаемой нѣ- которыми церквами училищнаго округа вмѣсто аннуаты . . . . .	16 70	15 59
9) 10% изъ суммы, получаемой прич-		



томъ Слуцкаго собора вмѣсто медовой и хлѣбной аннуаты . . . . .	11	1	7	34
10) Отъ Слуцкаго монастыря . . . . .	100	—	100	—
11) Сборъ отъ церковныхъ суммъ по 4 к. отъ каждой исповѣдной души мужескаго пола по числу прихожанъ, числящихся въ округѣ по вѣдомости 1883 г.	6948	28	6330	64
12) Сборъ отъ церквей, при которыхъ имѣются чудотворныя иконы и отъ соборныхъ церквей . . . . .	1045	—	990	—
13) Сборъ отъ причтовъ, при которыхъ имѣются оброчныя статьи . . . . .	22	—	28	—
14) Сборъ отъ причтовъ, пользующихся %/о/о съ капиталовъ. . . . .	9	50	9	66
15) Сборъ отъ причтовъ, владѣющихъ землями отъ закрытыхъ приходовъ . . . . .	142	—	122	27
16) Поступило въ счетъ смѣтнаго назначенія безъ обозначенія статей смѣты . . . . .	—	—	421	65

Итого по смѣтѣ . . . . . 11358 55 10745 33

А прибавляя 2 р. 34 к. изъ остатка, засчитанные на пополненіе смѣты . . . . . 11360 89 10747 67

II.

Сверхъ смѣты.

- 1) Поступило отъ учениковъ А. Майнича и М. Майнича платы за право обученія за первое полугодіе 1895 г. по 20 р. отъ cadaго. . . . . 40 —
- 2) Поступило отъ ученика Константиновича Александра въ счетъ взноса за содержаніе въ общежитіи въ 1895 г. — — 5 —
- 3) Перевнесено учениками за содержаніе въ общежитіи . . . . . 23 94

- 4) На пополнение недоимки за содержание своекоштных учеников за 1893 г. — — 162 6
- 5) На пополнение недоимки, числящейся на округ за 1893 год . . . — — 355 46
- 6) Взыскано с учеников за книги и учебныя пособия, утерянныя ими, и за порчу училищнаго имущества . . . — — 23 —
- 7) Взыскано с б. смотрителя училища Степана Пѣнкевича за утерянную имъ книгу «Каноникъ» 1 р. и съ преподавателя Ивана Успенскаго за «Объяснительную записку къ программѣ преподаванія географіи» 9 к., а всего взыскано — — 1 9
- 8) Взыскано съ служителя П. Озернаго за 2 разбитыхъ стекла въ окнахъ 50 к. и штрафа за неисправность по службѣ 50 к., а всего взыскано . . . — — 1 —
- 9) Перечислено изъ книги залоговыхъ, оборотныхъ и переходящихъ суммъ изъ преміи, полученной отъ страховаго общества «Россія» за сгорѣвшую баню, на страховку училищныхъ зданій 3 р. 23 к. и на устройство вентиляторовъ въ банѣ 12 р., а всего перечислено . . . — — 15 23
- 10) Получено отъ Управленія Слуцкаго монастыря слѣдуемыхъ съ него за проданное ему б. классное деревянное зданіе — — 75 —
- 11) Записаны на приходъ билетами поступившіе по книжкѣ ссудо-сберегательной кассы Слуцкаго казначейства № 2071, — полученные отъ Управленія Слуцкаго монастыря и внесенные въ ссудо-сберегательную кассу для приращенія % на

квартирное пособие учителямъ училища	—	—	75	—
12) Выручено отъ продажи 4 кабановъ	—	—	94	—
13) Выручено отъ отдачи въ наемъ квартиру въ зданіи бывшей первой об-щей ученической квартиры . . . . .	—	—	17	50

14) Взыскано съ членовъ Правленія училища состава 1888 г. на пополненіе суммы, заимствованной заимообразно изъ экономическихъ суммъ училища на уплату подрядчику Б. Поляку за устройство училищной церкви . . . . .	—	—	322	5
---	---	---	-----	---

Итого сверхъ смѣты — — 1210 33

Итого съ включеніемъ 2 р. 34 к. изъ остатка засчитанныхъ на пополненіе смѣты, по экономическимъ суммамъ въ приходѣ . . . . .	—	—	11958	—
--	---	---	-------	---

А съ остаткомъ, за исключеніемъ изъ него означенныхъ 2 р. 34 к. . . . .	—	—	13233	33 $\frac{3}{4}$
---	---	---	-------	------------------

### III.

Залоговыхъ, оборотныхъ и переходящихъ суммъ:

Залоговыхъ . . . . .	—	—	1100	—
----------------------	---	---	------	---

Итого залоговыхъ суммъ въ приходѣ . . . . . — — 1100 —

А съ остаткомъ залоговыхъ, оборотныхъ и переходящихъ суммъ въ приходѣ — —	—	—	2427	43
---	---	---	------	----

Всего въ 1894 г. въ приходѣ, включая указанные выше 2 р. 34 к. . . . .	—	—	13058	—
--	---	---	-------	---

А съ остаткомъ отъ 1893 года, за исключеніемъ изъ него 2 р. 34 к. . . . .	—	—	15660	76 $\frac{3}{4}$
---	---	---	-------	------------------

**Статьи расхода.**

Изъ суммы, поступившей на приходъ, употреблено.

**А.**

По назначенію смѣты.

**I.**

	Ассигновано		Дѣйствительно	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
На погашеніе ссуды изъ духовно-учебнаго капитала въ 15 тысячъ рублей .	1200	—	1200	—

**II.**

*Содержаніе служащихъ.*

1) Учителю приготовительн. класса .	360	—	360	—
2) Надзирателю и учителю гимнастики	300	—	281	10
3) Членамъ Правленія отъ духовенства	100	—	95	84
4) Члену-дѣлопроизводит. Правленія .	60	—	60	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>820</b>	<b>—</b>	<b>796</b>	<b>94</b>

**III.**

*Содержаніе канцелярїи Правленія.*

1) На наемъ писца . . . . .	150	—	150	—
2) На канцелярскія принадлежности .	60	—	59	30
3) На выписку Памятной книжки Минской губерніи на 1894 годъ . . . . .	1	8	1	8
<b>Итого . . . . .</b>	<b>211</b>	<b>8</b>	<b>210</b>	<b>38</b>

**IV.**

*Содержаніе библіотеки.*

1) На выписку «Церк. Вѣдомостей» .	3	11	3	11
2) На выписку книгъ для фундаментальной, безмездной и ученич. библіотеки	100	—	48	12
3) На приобрѣтеніе книгъ для выдачи въ награду ученикамъ за отличные успѣхи и похвальное поведеніе . . . . .	15	—	13	32
4) На приобрѣтеніе Теллурия Манга .	40	—	36	29

5) На переплетъ предполагаемыхъ къ приобрѣтенію книгъ . . . . .	25 —	10 63
6) На переплетъ разбитыхъ книгъ, а также книгъ, оставшихся непереплетен- ными отъ прежнихъ лѣтъ . . . . .	20 —	15 46
7) На устройство шкафа для учени- ческой бібліотеки . . . . .	12 —	9 —
<b>Итого . . . . .</b>	<b>215 11</b>	<b>135 93</b>

V.

*Содержаніе больницы.*

1) Врачу разъѣздныхъ . . . . .	25 —	25 —
2) Фельшеру жалованья . . . . .	100 —	100 —
3) На медикаменты и медицинскія при- надлежности . . . . .	63 —	60 64
4) На улучшеніе стола для больныхъ . . . . .	15 —	13 —
5) На приобрѣтеніе самовара . . . . .	8 —	7 96
<b>Итого . . . . .</b>	<b>211 —</b>	<b>206 60</b>

VI.

*Содержаніе домовъ.*

1) На жалованье эконому училища . . . . .	150 —	150 —
2) На наемъ прислуги . . . . .	421 50	401 15
3) На отопленіе . . . . .	600 —	600 —
4) На освѣщеніе . . . . .	304 50	253 91
5) На очистку дымовыхъ трубъ, ре- тирдныхъ мѣстъ и мусорныхъ ямъ . . . . .	138 —	138 —
6) На приобрѣтеніе средствъ для де- зинфекціи ретирдныхъ мѣстъ и другихъ помѣщеній . . . . .	15 —	14 82
7) На полуду и починку мѣдной и вообще металлической посуды . . . . .	50 —	39 15
8) На приобрѣтеніе столовой посуды . . . . .	30 —	25 50

9) На полуду и починку 3 самоваровъ . . . . .	5 —	3 —
10) На починку часовъ . . . . .	5 —	— 75
11) На приобрѣтеніе трехъ новыхъ бочекъ для варева . . . . .	21 —	17 —
12) На приобрѣтеніе болѣе мелкой деревянной посуды и на починку оной . . . . .	15 —	5 8
13) На покраску и починку желѣзныхъ кроватей . . . . .	17 —	12 —
14) На починку мебели . . . . .	15 —	13 —
15) На лампы съ ихъ принадлежностями . . . . .	20 —	19 72
16) На вставку стеколъ въ окна . . . . .	20 —	21 94
17) На приобрѣтеніе половыхъ щетокъ . . . . .	10 —	10 —
18) На починку и покраску двухъ баковъ для воды съ тазами при нихъ и на починку и на покраску рукомойника . . . . .	10 —	9 —
19) На страховку училищныхъ зданій . . . . .	106 55	109 78
20 и 21) На мелочные расходы по содержанію домовъ и на мелочныя починки въ домахъ въ теченіе года . . . . .	40 —	35 90
22) На приобрѣтеніе столоваго бѣлья . . . . .	40 —	27 62½
23) На приобрѣтеніе вѣсовъ въ кладовую съ мѣдными чашками и мелкими гириями для развѣски продуктовъ по фунтамъ и лотамъ . . . . .	8 —	— —
Итого . . . . .	2041 55	1907 32½

## VII.

### Содержаніе учениковъ.

А. На пищу . . . . .	3691 5	3484 79½
Б. На одежду . . . . .		
1) На постройку 20 зимнихъ пальто . . . . .	167 60	142 95
2) На постройку 22 суконныхъ паръ . . . . .	257 87	216 84
3) На постройку 25 лѣтнихъ паръ . . . . .	137 —	111 73½

4) На починку поношенной одежды .	30 —	15 —
5) На постройку 35 сукон. фуражек	31 50	28 5
Итого . . . . .	623 97	514 57½

В. На бѣлье и постель.

1) На постройку 105 рубахъ и 105 паръ подштаниковъ . . . . .	126 52½	111 23½
2) На приобретение новыхъ платковъ и полотенець для сиротъ . . . . .	15 —	15 17½
3) На стирку бѣлья . . . . .	110 —	110 —
4) На стирку постельнаго и столоваго бѣлья во время каникулъ . . . . .	8 —	5 52
5) На мыло для бани . . . . .	25 20	20 88
6) На обновленіе постели . . . . .	116 30	110 13¾
7) На починку постели . . . . .	15 —	10 99½
Итого . . . . .	416 2½	383 94

Г. На письменныя принадлежности .	72 —	62 97
-----------------------------------	------	-------

Д. На обувь.

1) На постройку новыхъ сапоговъ и головокъ . . . . .	362 20	349 86
2) На ваксу и сапожныя щетки .	10 —	8 70
Итого . . . . .	372 20	358 56

VIII.

На мелочныя и экстраординар. расходы	15 —	12 13
--------------------------------------	------	-------

IX.

На вспомошествованіе бѣднымъ учен.	15 —	3 —
------------------------------------	------	-----

X.

На чай, сахаръ и булки для пѣвчихъ	25 —	24 57½
------------------------------------	------	--------

XI.

На стрижку волосъ учениковъ .	19 8	13 68
-------------------------------	------	-------

XII.

На вознагражденіе трехъ членовъ Ре-		
-------------------------------------	--	--

визіоннаго Комитета по 10 р. каждому и 10 р. на канцелярскіе расходы по Ко- митету . . . . .	40 —	40 —
--	------	------

XIII.

На ремонтъ училищныхъ зданій .	492 10	403 34
--------------------------------	--------	--------

XIV.

На устройство выгребной ямы къ assi- гнованнѣмъ сѣздомъ духовенства 1892 г. 100 р. согласно акту сѣзда 1893 г., отъ 12 Октября за № 21 . . . . .	150 —	250 —
---	-------	-------

XV.

На вознагражденіе пяти класснымъ на- ставникамъ репетиторамъ по акту сѣзда 1893 г., отъ 9 Октября за № 13 . . . . .	500 —	458 32 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
---	-------	------------------------------------

<u>Итого по смѣтѣ .</u>	<u>11130 16<sup>1</sup>/<sub>2</sub></u>	<u>10467 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub></u>
-------------------------	--	---

Б.

Поступило въ расходъ на издержки, не вошедшія въ  
смѣтное исчисленіе.

1) На добавочное вознагражденіе учи- телю русскаго и церковно-славянскаго языковъ Ивану Новицкому за 1893 г. . . . .	— —	150 —
--	-----	-------

2) На пособіе учителямъ изъ суммы за право ученія инословныхъ . . . . .	— —	80 —
--	-----	------

3) На покушку кабановъ для откармли- ванія остатками отъ ученическаго стола . . . . .	— —	40 —
--	-----	------

4) Епархіальному архитектору Виктору Струеву прогонныхъ и суточныхъ отъ г. Минска до г. Слуцка и обратно . . . . .	— —	25 —
--	-----	------

5) Внесено въ ссудо-сберегательную кассу Слуцкаго казначейства для прира- щенія процентовъ въ квартирное пособіе учителямъ училища полученныхъ отъ		
---	--	--



Управленія Слуцкаго монастыря за про- данное класное деревянное зданіе . . . . .	— —	75 —
6) На приобрѣтеніе оловян. чернильницъ . . . . .	— —	1 50
7) На приобрѣтеніе книгъ и учебныхъ пособій, утерянныхъ учениками . . . . .	— —	5 63
8) Выдано смотрителю училища свя- щеннику Михаилу Источникову въ воз- вратъ израсходованныхъ имъ на уплату городскаго налога . . . . .	— —	4 12
9) Уплочено училищной церкви за 10 ф. свѣчъ, взятыхъ для учениковъ на время шести панихидъ по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III, по 90 коп. фунтъ . . . . .	— —	9 —
10) На устройство двухъ вентилято- ровъ въ банѣ . . . . .	— —	12 —
11) Возвращено діакону Блячинской церкви І. Кричевскому перевзнесенныхъ имъ въ 1893 году за содержаніе сына въ училищномъ общежитіи . . . . .	— —	15 —
<u>Итого сверхъ смѣты</u>		<u>— — 417 25</u>
Итого по экономическимъ суммамъ въ расходѣ . . . . .		— — 10884 31½

В.

Залоговыхъ, оборотныхъ и переходящихъ суммъ.

1) Возвращено залогов. подрядчикамъ . . . . .	— —	495 —
2) Возвращено подрядчикамъ въ обмѣнъ представленныхъ ими % бумагъ % бу- магами на соотвѣтствующую представлен- нымъ % бумагамъ сумму . . . . .	— —	500 —
3) Перечислено въ книгу экономическ. суммъ на страховку училищныхъ зданій . . . . .	— —	3 23

4) Перечислено въ книгу экономиче- скихъ суммъ на устройство вентилято- ровъ въ банѣ . . . . .	— —	12 —
5) На устройство наружной обшивки стѣнъ бани . . . . .	— —	104 16
6) Перечислено въ книгу экономиче- скихъ суммъ . . . . .	— —	10 —
Итого залоговыхъ, оборотныхъ и переходящихъ суммъ въ расходѣ	— —	1124 39
Всего въ 1894 г. въ расходѣ	— —	12008 70½
А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1895 г. осталось . . . . .	— —	3652 6¼



**СО Д Е Р Ж А Н І Е:**

Движеніе и перемены по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Копія отношенія представителя Іерусалимскаго Патріарха въ Россіи на имя Его Пресвященства, о содѣйствіи духовенства къ искорененію эксплуатаціи русскаго народа мнимыми сборщиками и посланцами отъ св. мѣств.—Отъ представителя Іерусалимскаго Патріарха въ Россіи.—Списокъ лицъ, избранныхъ членами приходскихъ попечительствъ къ церквамъ—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ экономическихъ, залоговыхъ, оборотныхъ и переходящихъ суммъ по Службѣ духовному училищу за 1894 годъ.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Августа 15-го № 16. 1895 года.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

### Православная русская церковь предъ судомъ писателя—паписта.

(Окончаніе \*).

Говоря объ обрядовой сторонѣ таинства крещенія, г. Кни замѣчаетъ: на четвертомъ мѣстѣ молитвослова (читай: требника) стоитъ молитва женѣ—родильницѣ, егда извержетъ младенца. Если тутъ говорится: «помилуй Твоею великою милостію эту Твою рабу №№, которая, зачатая во грѣхахъ, намѣренно или ненамѣренно совершила умершвление, извергнувъ зачатое ею», то какъ бы ни думаль объ этомъ челоуѣкѣ посторонній, знатока русскихъ обычаевъ эта терпимость по грѣху не поражаетъ больше». По поводу этого обвиненія можно сказать только одно: подобное искаженіе истины г. Кни, именующимъ себя «знатокомъ русскихъ обычаевъ», нисколько не поражаетъ больше русскаго читателя, ибо онъ доказаль на дѣлѣ, что главнымъ руководительнымъ началомъ его изслѣдованія служить не безпристрастное изысканіе истины, а завзятая ложь, партійные счета; отъ истины же онъ далекъ, какъ отъ здраваго смысла. Если, въ самомъ дѣлѣ, святая церковь испрашиваетъ грѣшнику милосердіе Божіе, то развѣ этимъ самымъ она обнаруживаетъ

\*) См. Мин. Епарх. Вѣд. за 1895 г. № 15.

терпимость ко грѣху? Развѣ римская церковь не молится за грѣшниковъ? Развѣ прощеніе грѣховъ въ таинствѣ покаянія есть тоже терпимость къ грѣху? Но вся бѣда въ томъ, что православная молитва не есть произведеніе русской церкви, а точный переводъ съ греческаго подлинника. Слѣдовательно, на основаніи этой молитвы нельзя дѣлать никакихъ заключеній о нравственности русскаго народа. Въ заключеніе всего должно сказать, что и сама Римская церковь допускаетъ эту молитву у грековъ—уніатовъ, такъ что и на этотъ разъ свое оружіе авторъ направляетъ столько же противъ русской церкви, сколько и Римской.

Разсуждая о таинствѣ брака и какъ бы продолжая изображать нравственное растлѣніе русскаго народа, г. Кни пишетъ: «Русскій языкъ есть вѣрное зеркало существующаго состоянія вещей. Такъ, чудо называется *diw*, *diwo* и дѣвица—*diwza*. Госпитали съ... больными дѣтьми отъ 9—10 лѣтъ ужаснымъ образомъ объясняютъ это совпаденіе».

Все это разсужденіе вмѣстѣ съ крайнимъ невѣжествомъ автора въ русской филологіи (дѣвица отъ диво?!..) обличаетъ въ немъ одно лишь глумленіе надъ предметомъ своего изслѣдованія. Вмѣсто истиннаго и безпристрастнаго изслѣдованія, онъ, очевидно, задался цѣлю позорить русскую церковь самыми безчестными средствами, елико возможно оскорблять нравственное чувство русскихъ христіанъ. Богъ ему судья! Въ свою защиту мы сошлемся на сочиненіе болѣе безпристрастнаго изслѣдователя—римско-католическаго же богослова, патера Іосифа Марцоля «*Liturgia Sacra*», изданное имъ съ епископскаго одобренія, гдѣ авторъ выставляетъ на видъ тотъ фактъ, что достоинство непорочнаго дѣвства въ Россіи цѣнится выше, чѣмъ гдѣ бы то ни было.

Изслѣдуя практическую сторону русской церкви въ таинствѣ покаянія, авторъ замѣчаетъ: «тайна исповѣди (въ русской церкви) дѣлается сомнительною, вслѣдствіе женатаго

состоянія поповъ, о чемъ и нѣтъ надобности говорить подробно». Но напрасно обвинитель отказывается отъ изслѣдованія этого предмета. Пусть онъ указалъ бы хотя одинъ примѣръ, чтобы русскій священникъ повѣдалъ тайну исповѣди духовныхъ чадъ своихъ женѣ своей? Вѣдь и римская церковь до папы Григорія VII, насильно введшаго целибатъ въ жизнь западнаго духовенства, признавала возможнымъ для своего духовенства брачное состояніе. Да и нынѣ разрѣшаетъ она вступленіе въ бракъ духовнымъ лицамъ греческихъ уніатовъ. Въ кого же опять авторъ направляетъ свои стрѣлы, какъ не въ свою же отечественную Римскую церковь?!

Верхомъ остроумія и изобрѣтательности г. Бни является его трактатъ «о Святомъ Духѣ». Здѣсь онъ сообщаетъ намъ слѣдующія новости: «крестъ на русскихъ церквахъ съ его косыми перекладинами, рядомъ съ двумя прямыми, въ Россіи, не смотря на археологическія объясненія, разсматривается какъ символъ восточнаго ученія о Святомъ Духѣ. Тотъ же самый смыслъ заключаетъ въ себѣ русское крестное знаменіе, при которомъ, какъ извѣстно, молящійся, прежде всего, касается лба и груди, затѣмъ отъ праваго плеча, нѣсколько вкось, переходитъ къ лѣвому, что означаетъ: отъ Отца исходитъ». Итакъ, косая линія въ изображеніи креста и крестнаго знаменія есть символъ восточнаго ученія объ исхожденіи Святаго Духа! До такихъ абсурдовъ могла додуматься только самая необузданная фантазія. Нигдѣ въ православныхъ катихизисахъ такъ не разсматривается изображеніе креста и крестнаго знаменія. Да главное—при истовомъ изображеніи крестнаго знаменія по-православному не полагается *наискось* переносить перстосложеніе отъ праваго плеча къ лѣвому, а должно переносить это перстосложеніе по прямой горизонтальной линіи. Если и бываетъ это наблюдаемо среди православныхъ христіанъ, то эта неправильность за-

виситъ отъ бѣглости и неточности, подобно тому, какъ нѣкоторые и изъ западныхъ христіанъ, особенно, такъ называемые, люди образованные только отмѣчаютъ крестное знаменіе, скользя большимъ пальцемъ правой руки по своей груди. Но это не ставится въ вину Римской церкви, а есть плодъ новѣйшаго неблагоговѣнія. Такимъ образомъ, весь трактатъ г. Кни обь исхожденіи Святаго Духа—съ начала до конца преднамѣренная ложь, тенденціозная выдумка, недостойная не только серьезнаго изслѣдователя, но и всякаго порядочнаго человѣка.

На самомъ же дѣлѣ ученіе Православно-восточной церкви обь исхожденіи Святаго Духа отъ Бога Отца покоится не на косої линіи, какъ превратно трактуеть г. Кни, а имѣеть болѣе глубокія основанія. Эти основанія заключаются въ правильномъ, свободномъ отъ позднѣйшихъ искаженій, текстѣ Никео-Цареградскаго сѣмвола вѣры, составленномъ со-вмѣстно святыми отцами какъ восточной, такъ и западной церкви. Въ самомъ Римѣ и теперь еще находятся двѣ серебрянныхъ доски, на которыхъ, по повелѣнію папы Льва III-го, начертанъ Никео-Цареградскій символъ безъ прибавленія *Filioque*. Итакъ, вотъ основаніе православнаго ученія обь исхожденіи Святаго Духа. Способы же изображенія креста и крестнаго знаменія здѣсь, очевидно, совершенно не при чемъ.

Приходится считаться еще съ однимъ обвиненіемъ автора по адресу отечественной церкви, обвиненіемъ, согласно принятому обычаю обвинителя, насколько рѣзкимъ и оскорбительнымъ по своему выраженію, настолько же неосновательнымъ по содержанію. «Вмѣсто папы римскаго русская схизматическая церковь должна повиноваться самому грубому обсолютизму деспота; на мѣсто примата выступилъ цезаропапизмъ съ его карриатурой синодальнаго принципа—съ Святыишимъ Правительствующимъ Синодомъ».

Отвѣчаемъ: цезаро-папизмъ въ русской церкви никогда не господствовалъ; это излюбленное обвиненіе по адресу русской православной церкви призрачно и существуетъ лишь въ воображеніи ея враговъ. Благочестивый Государь Русскій есть только *верховный покровитель* церкви, подобно тому, какъ были нѣкогда верховными покровителями церкви благочестивѣйшіе государи Византійской имперіи вслѣдъ за святымъ Константиномъ Великимъ и какъ германскіе императоры среднихъ вѣковъ были покровителями церкви западной. Императоръ русскій, поэтому, не «господинъ», а «первый сынъ» церкви. Благочестивѣйшіе Государи русскіе никогда не заявляли никакихъ притязаній на внутреннюю жизнь церкви, напримѣръ, ученіе церкви, управленіе, Богослуженіе и проч. Напротивъ, уже Наслѣдникъ престола, вступая въ совершеннолѣтіе, принимаетъ присягу на вѣрность православной церкви. Ни въ одномъ новѣйшемъ государствѣ Европы глубокая преданность Государя святой церкви не обнаруживается столь трогательнымъ образомъ, какъ въ Россіи. Русскіе Самодержцы всякій разъ, когда присутствуютъ при совершеніи литургіи, цѣлуютъ руку совершающему Богослуженіе священнику. Есть ли, поэтому, хотя какая либо доля правды въ словахъ г. Кни, что «русская церковь, вмѣсто папы, должна повиноваться самому грубому абсолютизму деспота; что въ ней на мѣсто примата выступаетъ цезаропапизмъ»? Очевидно, здѣсь столько же правды, сколько и въ предыдущихъ, разсмотрѣнныхъ нами, обвиненіяхъ автора, что все это—грубая и оскорбительная клевета на нашу отечественную церковь.

Не болѣе состоятельна и вторая половина этого обвиненія, «что Святѣйшій Правительствующій Синодъ церкви русской есть карриатура синодальнаго принципа». Скорѣе вся работа г. Кни есть карриатура на безпристрастное и добросовѣстное отношеніе къ дѣлу. Святѣйшій Синодъ русской

церкви есть постоянный соборъ русскихъ архипастырей, которымъ высшею церковною властію ввѣрено управление греко-россійскою церковію. Его законность и каноническое достоинство основываются на утвержденіи его всѣми патріархами церкви восточной. Что касается того факта, что при первоначальномъ его открытіи имѣла большое значеніе инициатива свѣтской власти, то это обстоятельство само по себѣ еще ничего противуканоническаго въ себѣ не заключаетъ. Какъ извѣстно, участіе христіанскихъ императоровъ въ дѣлахъ церковныхъ начинается со времени признанія христіанства государственною религіею, т. е., со времени святаго Константина Великаго. Съ тѣхъ поръ многіе церковные законы стали возводиться на степень государственныхъ. Определенія нѣкоторыхъ соборовъ древней церкви разсылались при указахъ императоровъ. Съ другой стороны, въ христіанскихъ государствахъ государственной власти стало принадлежать право опредѣлять нормальныя отношенія церкви Христовой къ другимъ общественнымъ союзамъ, находящимся въ предѣлахъ государства, и издавать законы о церкви. Такіе законы, извѣстные подъ именемъ церковно-гражданскихъ постановленій, есть во всѣхъ христіанскихъ государствахъ, и церковь всегда признавала ихъ источникомъ своего права. Въ одномъ только случаѣ церковь не считала ихъ для себя обязательными, именно, въ случаѣ ихъ несогласія съ церковными канонами. Въ послѣднемъ случаѣ церковными канонами порицались нарушители церковныхъ законовъ (II всел. соб. пр. 6; IV всел. соб. пр. 12 и др.) и самыя распоряженія государственной власти, какъ некомпетентныя, объявлялись недействительными. (VII всел. соб. пр. 3; Каро. соб. пр. 15 и др.). Взглянемъ теперь на Святѣйшій Правительствующій Синодъ церкви русской. Пусть при первоначальномъ его открытіи имѣла большое значеніе инициатива государственной власти, но законы, коими онъ упра-



вляеть и коими онъ управляется, находятся въ совершенномъ согласіи съ церковными канонами, вслѣдствіе чего открытіе его утверждено было высшею церковною властію—всеми православно-восточными патріархами. Такимъ образомъ, Святѣйшій Синодъ церкви русской есть учрежденіе столько же государственное, ибо существуетъ въ государствѣ, сколько и канонически-церковное, ибо состоитъ изъ церковныхъ іерарховъ, которымъ съ соизволенія высшей церковной власти ввѣрены судьбы русской помѣстной церкви. Фактъ открытія Святѣйшаго Синода свидѣтельствуетъ лишь о томъ, что отношенія между церковію и государствомъ въ Россіи совершенно согласныя и мирныя; церковь и государство идутъ рука объ руку, опираются другъ на друга и вспомошествоуютъ другъ другу ко всеобщему благу христіанъ русскихъ. Не то мы видимъ на Западѣ; тамъ между церковію и государствомъ—вѣчная распря; тамъ церковь, вѣрнѣе—папскій абсолютизмъ всегда хотѣлъ быть государствомъ въ государствѣ; папа вѣчно вмѣшивался въ государственныя дѣла и папская церковь никогда не могла жить въ согласіи съ новѣйшими государствами.

Итакъ, русскій Государь не есть властелинъ, а верховный покровитель и первый сынъ русской церкви, слѣдовательно, обвиненіе ее въ цезаро-папизмъ—призрачное, кажущееся; Святѣйшій Правительствующій Синодъ церкви русской—не карриатура синодальнаго принципа, а учрежденіе канонически церковное. Теперь мы обратимъ свои взоры на папство и посмотримъ, насколько оно имѣетъ за собою каноническія основанія со своимъ стремленіемъ ко всемірному господству.

Идея папскаго всевластія и непогрѣшимости, какъ определена она на Ватиканскомъ соборѣ, неизвѣстна была древней вселенской церкви. Папа, безспорно, пользовался искони приматствомъ во вселенской церкви, но приматствомъ чести,

а не власти: онъ былъ «*primus inter pares*». Такое приматство признано за папой Халкидонскимъ соборомъ и слѣдовательно имѣетъ каноническое основаніе. По смыслу этого приматства папа имѣетъ равную власть съ другими патріархами, но какъ епископъ бывшей столицы греко-римской имперіи имѣлъ право предсѣдательствовать среди нихъ. Въ этомъ и заключалось его преимущество чести. Власть же его была одинакова съ патріархами Востока. Поэтому власть папы, какъ и cadaго патріарха, простиралась только надъ церквами своего—римскаго патріархата и не шла дальше его предѣловъ. Вмѣшиваться во внутреннія дѣла другихъ патріархій никогда не было его правомъ. Это доказывается, напимѣрь, энергическимъ отказомъ Константинопольскаго патріарха Игнатія, почитаемаго въ Римской церкви святымъ, признать законными притязанія папы на Болгарскую церковную провинцію и многими другими историческими фактами. Гдѣ же теперь каноническое основаніе догмата о главенствѣ папы въ церкви вселенской?! Что же касается догмата папской непогрѣшимости, то уже самое созваніе Ватиканскаго собора служить непримиримымъ противорѣчіемъ съ этимъ догматомъ. Фактъ этотъ со всею ясностію обнаруживаетъ ту истину, что только вселенскому собору принадлежитъ право производить окончательное рѣшеніе въ дѣлахъ вѣры. Съ признаніемъ же папской непогрѣшимости непогрѣшимые соборы являются совершенно излишними. Но такъ какъ вселенскіе соборы были учрежденіемъ всей древней вселенской церкви и такъ какъ имъ только принадлежало право разрѣшенія вопросовъ догматическихъ и каноническихъ, то ясно, что непогрѣшимость папы не признавалась древнею вселенскою церковію и слѣдовательно также не имѣетъ за себя каноническихъ основаній. Что дѣйствительно въ древней вселенской церкви папы не считались непогрѣшимыми и что сами они также не смотрѣли на себя какъ непогрѣшимыхъ,

это доказывается тѣмъ фактомъ, что папа Гонорій за ересь былъ преданъ анаѳемѣ Константинопольскимъ соборомъ (680 г.), и этотъ приговоръ надъ нимъ подтвержденъ былъ папой Львомъ II и другими папами. Кромѣ того, фактъ этотъ не единственный. Итакъ, къ чему приводитъ насъ сравненіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода церкви русской и догматовъ папскаго приматства и непогрѣшимости съ канонической точки зрѣнія?—Къ тому логическому выводу, что первый является учрежденіемъ каноническимъ, а вторые лишены каноническаго основанія и представляютъ собою незаконный захватъ римскихъ первосвященниковъ.

Грустно, читатель. Святѣйшій папа въ своихъ энцикликахъ называетъ насъ «возлюбленными о Христѣ братіями» и, съ цѣлю привлечь къ себѣ, увѣряетъ насъ, что преграда, отдѣляющая насъ отъ Римской церкви очень незначительна, а его духовныя дѣти доказываютъ намъ, что истины у насъ нѣтъ ни въ догматикѣ, ни въ области каноническаго устройства и управления, ни въ обрядахъ церковныхъ; что по нравственной своей жизни мы—«изчадіе ада», ибо среди насъ «deficit Spiritus Sanctus». Не ясно ли, что все эти стремленія папъ къ нашему взаимному единенію неискренни и преслѣдуютъ корыстныя цѣли.

Нѣтъ, мы будемъ хранить свое православіе, ибо уже горькимъ опытомъ убѣдились, къ чему приводитъ единеніе православныхъ съ Римскою церковію. Мы знаемъ, что это единеніе ведетъ лишь къ духовному и матеріальному рабству Рима.

*Николай Коноплевъ.*

## Краткій очеркъ состоянія церковно-приходскихъ школъ Минской епархіи за первое десятилѣтіе ихъ существованія.

(Продолженіе \*).

*Законоучители и учителя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Минской епархіи и успѣхи обученія въ сихъ школахъ.*

Въ существующихъ въ епархіи 180 церковно-приходскихъ школахъ состоятъ: а) законоучителями: преподаватель Семинаріи, 170 приходскихъ священниковъ и протоіереевъ (6 священниковъ состояли законоучителями въ 2 школахъ въ ждѣй и 3 діаконъ; б) учителями: 24 священника, 3 діаконъ и 14 псаломщиковъ, большею частію изъ окончившихъ курсъ духовной Семинаріи, 78 лицъ изъ окончившихъ курсъ средняго учебнаго заведенія и учительской семинаріи, въ томъ числѣ 52 учительницы изъ окончившихъ курсъ женскаго дух. училища и 70 человекъ, не окончившихъ курса средняго учебнаго заведенія.

Въ школахъ грамоты занимаются въ качествѣ: а) законоучителей 95 священниковъ и 1 діаконъ, а въ остальныхъ школахъ Законъ Божій преподають, подъ руководствомъ священниковъ, сами учителя, и б) учителей: 9 священниковъ, 15 псаломщиковъ, 16 человекъ, получившихъ образованіе въ одномъ изъ средне-учебныхъ заведеній или учительской семинаріи, и 1079 не получившихъ такого образованія, а обучавшихся большею частію въ народныхъ училищахъ или церковно-приходскихъ школахъ.

Всѣ священники -- законоучители какъ церковно-приходскихъ школъ, такъ и школъ грамоты, за исключеніемъ двуклассныхъ

---

\*.) См. № 15 Минск. Епарх. Вѣд. за 1895 г.

школъ, въ которыхъ за преподаваніе Закона Божія положено опредѣленное вознагражденіе отъ 60 до 75 р. въ годъ, и Кимбаровской однокласной, въ которой законоучителю выдается 30 р. въ годъ, исполняли свои обязанности безмездно; лица же свѣтскія и низшіе члены клира въ данномъ случаѣ получали за свой трудъ назначенное по школъ содержаніе главнымъ образомъ изъ мѣстныхъ средствъ, за исключеніемъ образцовой школы при Семинаріи, гдѣ законоучителю назначено отъ казны 300 р. въ годъ.

Число учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ съ среднимъ образованіемъ стало замѣтно увеличиваться лишь съ 1891 г., когда Совѣтомъ Братства было назначено церковно-приходскимъ школамъ епархіи, въ пособіе къ мѣстнымъ средствамъ, постоянное опредѣленное пособіе изъ суммъ губернскаго земскаго сбора, благодаря чему учащіе въ названныхъ школахъ въ настоящее время получаютъ среднимъ числомъ отъ 75 до 150 рублей, а въ двукласныхъ церковно-приходскихъ школахъ — до 240 рублей въ годъ. До этого же времени, а особенно въ первые годы прошлаго десятилѣтія, число учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ съ среднимъ образованіемъ, не считая приходскихъ священниковъ—законоучителей, было весьма незначительно, такъ что покойный преосвященный Варлаамъ въ своемъ отчетѣ Св. Синоду о состояніи церковныхъ школъ за 188<sup>4/5</sup> уч. годъ вынужденъ былъ заявить, что «только  $\frac{1}{3}$  часть лицъ, занимающихся въ церковно-приходскихъ школахъ, могутъ вести это дѣло съ надлежащимъ успѣхомъ; остальные же  $\frac{2}{3}$  учителей не могутъ быть признаны вполне соответствующими своему назначенію».

Что же касается вознагражденія учащимъ въ школахъ грамоты, то оно въ большинствѣ школъ не превышаетъ 15—40 р. въ зиму и лишь въ немногихъ школахъ учащіе получаютъ болѣе этой суммы, пользуясь въ тоже время гото-

вымъ столомъ и квартирою отъ родителей учащихся. Постояннаго опредѣленнаго пособія изъ суммъ губернскаго земскаго сбора учащіе въ школахъ грамоты пока не получаютъ; имъ выдаются лишь единовременныя пособія въ томъ случаѣ, когда усматриваются въ ихъ дѣятельности особенное усердіе и ревность къ исполненію своихъ обязанностей и хорошіе успѣхи учащихся, или, въ случаѣ какихъ либо неблагопріятныхъ обстоятельствъ, бываетъ необходимо временно поддержать школу назначеніемъ ей извѣстнаго пособія.

*Объ успѣхахъ обученія и воспитанія въ церковныхъ школахъ.*

Изъ вышесказаннаго видно, что преподаваніе важнѣйшаго учебнаго предмета церковно-приходской школы—Закона Божія въ настоящее время находится въ рукахъ вполне компетентныхъ въ этомъ отношеніи лицъ и главнымъ образомъ въ рукахъ приходскихъ священниковъ, и потому успѣхи учащихся по этому предмету, судя по отзывамъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ и другихъ лицъ, посѣщавшихъ школы, или участвовавшихъ на испытаніяхъ на льготу 4 разряда по отбыванію воинской повинности, оказываются во всѣхъ школахъ, за нѣкоторыми лишь исключеніями, весьма удовлетворительными. Обученіе другимъ предметамъ церковно-приходской школы ведется, особенно въ послѣдніе годы, также довольно успѣшно, за исключеніемъ, впрочемъ, церковнаго пѣнія, которое, хотя и принадлежитъ къ числу общеобязательныхъ предметовъ, но преподается не во всѣхъ школахъ, главнымъ образомъ по недостатку способныхъ къ тому учителей; впрочемъ, по-наслышкѣ пѣніе особенно общепотребительныхъ молитвъ практикуется, хотя и не всегда съ должнымъ успѣхомъ, во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ епархіи. Что же касается собственно школъ грамоты, то дѣло обученія въ нихъ, судя по отзы-

вамъ наблюдателей, въ общемъ также ведется довольно успѣшно и лишь сравнительно въ немногихъ изъ этихъ школъ успѣхи оказываются недостаточными. Справедливость сказаннаго подтверждается также и наблюденіями другихъ вполне компетентныхъ лицъ, имѣвшихъ случай посѣщать тѣ или другія церковныя школы епархіи и лично убѣждаться въ степени познаній учащихся въ сихъ школахъ. Нѣкоторые изъ отзывовъ этихъ лицъ, заявленныхъ притомъ печатно, или оффиціальнымъ путемъ, мы и позволимъ себѣ привести въ настоящемъ случаѣ.

Такъ, въ Февралѣ 1886 г. Крестогорскую церковно-приходскую школу и Дубровскую школу грамоты, Минскаго у., изволилъ посѣтить чиновникъ особыхъ порученій при г. Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода В. И. Шемякинъ, въ сопровожденіи г. директора народныхъ училищъ Минской губерніи и прот. Н. Смолича, при чемъ успѣхи учащихся въ той и другой школѣ были ими найдены «вполнѣ достаточными», не смотря на кратковременность существованія названныхъ школъ (Мин. Еп. Вѣд. № 6 за 1886 г.).

Въ Іюнѣ слѣдующаго 1887 года Его Превосходительство В. И. Шемякинъ, по порученію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, въ сопровожденіи секретаря Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, инспектора Семинаріи А. Чернипына, посѣтилъ Еремичскую женскую двуклассную церковно-приходскую школу, Новогрудскаго уѣзда, причемъ, не смотря на каникулы и неожиданность пріѣзда, въ школу собралось болѣе 150 дѣвочекъ и мальчиковъ, которые весьма бойко и разумно отвѣчали на всѣ предлагаемые имъ вопросы, хоромъ пропѣли очень хорошо нѣсколько пѣснопѣній изъ «Богогласника»; дѣвочки кромѣ того представили свои рукодѣльныя работы, исполненныя довольно искусно. На обратномъ пути г. Шемякинымъ были осмотрѣны церковныя школы въ с. Любаничахъ и Великихъ Жуховичахъ. Г. Оберъ-Прокуроръ Св.

Синода, въ виду засвидѣтельствованныхъ г. Шемякинымъ прекрасныхъ успѣховъ учащихся въ вышеназванныхъ школахъ, изволилъ пожаловать въ награду служащимъ въ Еремичской школѣ 500 р. и Любаничской—150 р. Кромѣ того, результатомъ сего посѣщенія было пожалованіе Ея Величествомъ, Государыней Императрицей въ даръ Еремичской школѣ иконы Базанской Божіей Матери, которая 18 Августа того же года была получена въ Минскѣ и лично покойнымъ Преосвященнымъ Варлаамомъ, въ сопровожденіи директора народныхъ училищъ г. Тимоѣева, секретаря Училищнаго Совѣта, инспектора Семинаріи А. Черницына, прот. Н. Смолыча и свящ. Юрашкевича доставлена въ м. Еремичи, а 23 Августа, послѣ Божественной литургіи, торжественно, въ присутствіи громаднаго стеченія народа, передана въ названную школу.

Присутствовавшій въ 1890 г. на испытаніи въ Бабчинской двуклассной школѣ въ качествѣ предсѣдателя экзаменской комиссіи, членъ Совѣта Братства, свящ. П. Аѳонскій въ своемъ донесеніи о результатахъ испытанія, между прочимъ, говоритъ, что «большинство экзаменованныхъ учениковъ названной школы на всѣ предлагаемые имъ вопросы отвѣчали отлично и ни одного не оставляли безъ обстоятельнаго отвѣта»... Присутствовавшій на экзаменѣ владѣлецъ сосѣдняго им. «Рудаково» г. Ваньковичъ, по словамъ о. Аѳонскаго, какъ человекъ образованный, и самъ не рѣдко предлагалъ учащимся вопросы по географіи, русской исторіи, ариѳметикѣ и даже по славянской грамматикѣ и, къ его великому удивленію, ученики въ большинствѣ случаевъ отвѣчали отлично на предложенные имъ вопросы, иногда довольно затруднительные».

Въ томъ же 1890 году посѣтилъ Туровскую церковно-приходскую школу мозырскій уѣздный предводитель дворянства г. Фридериксъ и остался весьма доволенъ состояніемъ



школы, выразивъ при этомъ готовность съ своей стороны содѣйствовать дальнѣйшему процвѣтанію школы назначеніемъ ей изъ средствъ волости опредѣленнаго денежнаго пособія, которое, нужно сказать, вскорѣ и было назначено въ количествѣ 300 р. ежегодно.

Осматривавшій въ томъ же 1890 году Бобруйскія церковно-приходскія школы инспекторъ народныхъ училищъ г. Чертковъ остался вообще доволенъ успѣхами учащихся въ этихъ школахъ, что и отмѣтилъ въ классномъ журналѣ той и другой школы.

Въ «Замѣткахъ по осмотру церковныхъ школъ Новогрудскаго и Слуцкаго уѣздовъ въ 18<sup>89</sup>/90 уч. году», напечатанныхъ въ №№ 3—10 Мин. Епарх. Вѣд. за 1891 г., инспекторъ народныхъ училищъ г. Кваснѣцкій даетъ о Говезнянской школѣ грамоты, Слуцкаго уѣзда, такой отзывъ: «учащіеся 1 группы крестились правильно и довольно твердо знали молитвы наизусть, а во 2 группѣ ученики прошли всю свящ. исторію Ветхаго и Новаго Завѣта вкратцѣ, праздники и символъ вѣры съ объясненіемъ и отвѣчали вообще довольно удовлетворительно. Чтеніе дѣтей можно назвать порядочнымъ, только невыразительнымъ. Пишутъ отдѣльныя слова и краткія фразы вообще порядочно. Считаютъ удовлетворительно. Поютъ молитвы пока посредственно. Школа помѣщается въ крестьянскомъ домѣ, нанятомъ за 7 рублей за учебный годъ».

О Кривичской школѣ того же уѣзда онъ пишетъ: «школа производитъ въ общемъ пріятное впечатлѣніе въ виду замѣченной между дѣтьми охоты къ ученію и усердія учителей къ занятіямъ съ ними».

О Зарѣчской школѣ, Новогрудскаго уѣзда, г. Кваснѣцкій замѣчаетъ: «учащіеся знали молитвы твердо, крестились правильно и бойко рассказывали событія изъ свящ. исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта; по-русски читаютъ по разнымъ

книгамъ довольно порядочно; по-славянски читаютъ по Часослову и Евангелію порядочно. Пишутъ въ тетрадяхъ учащіеся старшей группы довольно порядочно. Считаютъ до 100 удовлетворительно, но задачъ еще не рѣшаютъ. Поютъ пока не стройно.

Въ Сентябрѣ 1890 года Раковскую двуклассную церковно-приходскую школу посѣтилъ Преосвященнѣйшій Сѣмеонъ, Епископъ Минскій и Туровскій, причемъ въ классномъ журналѣ изволилъ написать: «испытанные мною ученики и ученицы въ чтеніи по церковно-славянскому языку оказали очень достаточные успѣхи; по Закону Божию отвѣчали удовлетворительно».

Въ Ноябрь того же года Бабчинскую церковно-приходскую школу и Мокишскую школу грамоты посѣтилъ б. рѣчицкій уѣздный предводитель дворянства С. Вл. Мацневъ вмѣстѣ съ членами Рѣчицкаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, причемъ, послѣ произведеннаго имъ испытанія учащимся по всѣмъ предметамъ курса школы, остался весьма доволенъ отвѣтами учащихся и особенно общимъ пѣніемъ, а въ Мокишской школѣ благодарилъ священника и сельскаго старосту за успѣхи и аккуратное посѣщеніе дѣтьми своей школы.

Въ Ноябрь 1891 г. Хмарино-Городецкую женскую школу посѣтилъ г. директоръ народныхъ училищъ съ благочиннымъ, прот. Проволовичемъ, причемъ, послѣ испытанія учащихся, сдѣлалъ въ классномъ журналѣ такую запись: «Во время посѣщенія мною школы, я нашелъ на лицо 15 дѣвочекъ, изъ коихъ 5 составляли старшее отдѣленіе. Означенныя 5 дѣвочекъ весьма сознательно, разумно и твердо рассказали нѣкоторыя событія изъ свящ. исторіи, могли не только прочесть тропари, но и пропѣть, весьма бойко прочли по-славянски, рѣшили нѣсколько задачъ, но видимо еще не вполне освоились съ произношеніемъ русской рѣчи. Во всякомъ слу-

чаѣ это отдѣленіе производитъ весьма выгодное впечатлѣніе, и г.г. преподаватели заслуживаютъ одобренія. Младшее отдѣленіе состоитъ изъ 10 дѣвочекъ, изучаетъ молитвы, азбуку и по недавнему поступленію успѣхи дѣтей этого отдѣленія еще не велики. Въ обоихъ отдѣленіяхъ съ большимъ успѣхомъ ведется рукодѣліе. Вообще, школа производитъ весьма отрадное впечатлѣніе».

Въ Іюнѣ 1892 г. Логишинскую церковно-приходскую школу посѣтилъ Преосвященнѣйшій Сумеонъ, Епископъ Минскій и Туровскій, и послѣ испытанія изволилъ написать въ класномъ журналѣ: «Благодареніе Богу! Церковно-приходская школа видимо приноситъ благіе плоды. Спрошенные мною ученики отвѣчали съ достаточностію въ пониманіи пересказываемаго и, къ утѣшенію моему, поютъ въ храмѣ Божіемъ твердо и стройно. Богъ да благословитъ труждающихся—учащихъ и учащихся, да укрѣпитъ и расширитъ доброе вліяніе школы на просвѣщеніе святымъ православіемъ заблуждающихся». Не мѣшаетъ при этомъ замѣтить, что м. Логишинъ населено упорствующими въ латинствѣ.

29 Мая того же года Лунинецкую церковно-приходскую школу посѣтилъ г. директоръ народныхъ училищъ, присутствовалъ на урокахъ въ обоихъ классахъ школы, слушалъ церковное и свѣтское хоровое пѣніе и, оставляя школу, изъявилъ учащимъ благодарность за хорошіе отвѣты учениковъ, а равно и за стройное гармоничное пѣніе.

Ту же школу 10 Мая посѣтилъ г. Начальникъ Полѣскихъ желѣзныхъ дорогъ и, выслушавъ стройное и гармоничное пѣніе и выразительное произношеніе стихотвореній, благодарилъ завѣдывающаго школою и учителей за усердное отношеніе къ дѣлу, а учениковъ—за отличное поведеніе и хорошіе успѣхи.

Рѣчицкій уѣздный предводитель дворянства г. Богуславскій отношеніемъ на имя Епархіальнаго Преосвященнаго,

отъ 12 Марта 1893 г. за № 82, между прочимъ, заявилъ, что онъ въ качествѣ непремѣннаго члена Рѣчицкаго уѣзднаго отдѣленія Братства въ семь году посѣтилъ въ 10 волостяхъ уѣзда до 20 церковныхъ школъ, причемъ провѣрилъ не только положеніе и средства содержанія сихъ школъ, но и успѣхи учащихся и нашелъ, что дѣло обученія въ осмотрѣнныхъ школахъ ведется болѣе или менѣе успѣшно, ведется людьми простыми, взявшимися за этотъ почтенный трудъ, хотя и безъ достаточной подготовки, тѣмъ не менѣе, при руководствѣ мѣстныхъ священниковъ, достигающими весьма удовлетворительныхъ результатовъ, при ничтожномъ вознагражденіи за свой трудъ, и что большаго отъ нихъ въ данную минуту и требовать нельзя. Въ заключеніе, выразивъ свое удовольствіе по поводу видѣнныхъ имъ сотенъ учащихся, г. Богуславскій заявляетъ, что «дѣло народнаго просвѣщенія въ уѣздѣ учрежденіемъ церковныхъ школъ ставится на прочную ногу и быстро двигается впередъ». Наконецъ, г. Начальникъ Минской губерніи, князь Н. Н. Трубецкой во всеподданныйшемъ отчетѣ о состояніи губерніи за 1891 годъ обратилъ вниманіе, между прочимъ, на успѣшное распространеніе народнаго образованія въ епархіи путемъ учрежденія новыхъ церковныхъ школъ, замѣтивъ при этомъ, что «особенной похвалы въ этомъ отношеніи заслуживаетъ дѣятельность Совѣта Минскаго Епархіальнаго Св.-Николаевскаго Братства, завѣдывающаго названными школами въ губерніи». По сему объясненію г. Начальника губерніи Его Величеству, Государю Императору благоугодно было сдѣлать слѣдующую Всемилостивѣйшую отмѣтку: «Весьма утѣшительно», о чемъ, съ Высочайшаго соизволенія, согласно заключенію Комитета Министровъ, и сообщено всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, содѣйствовавшимъ увеличенію числа церк.-приходскихъ школъ въ Минской губерніи и воспитанію въ нихъ дѣтей въ духѣ православной церкви и русской народности.

Изъ вышеприведенныхъ отзывовъ, не касаясь многихъ другихъ, нельзя не видѣть, что церковныя школы Мисской епархіи, не смотря на непродолжительность своего существованія, необеспеченность большинства школъ въ матеріальномъ отношеніи, уже теперь въ достаточной мѣрѣ удовлетворяютъ своему назначенію и приносятъ посильный плодъ.

Обученіе въ церковно-приходскихъ школахъ происходило примѣнительно къ утвержденнымъ Св. Синодомъ программамъ, а въ школахъ грамоты—по учебнымъ руководствамъ, одобреннымъ Св. Синодомъ.

Примѣнительно къ тѣмъ же программамъ были составлены Совѣтомъ Братства особыя росписанія еженедѣльныхъ уроковъ для двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, одноклассныхъ и школъ грамоты и въ послѣдніе два года введены въ употребленіе во всѣхъ школахъ епархіи.

Кромѣ обученія въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи обращено особенное вниманіе на дѣло воспитанія учащихся. Съ этою цѣлію ежедневно въ учебное время читаются въ школахъ утреннія и вечернія молитвы, а также предъ обѣдомъ и послѣ обѣда, въ особенности, гдѣ есть общежитія, и предъ началомъ и по окончаніи каждаго урока. Утреннія молитвы читаются обыкновенно по приходѣ въ классъ всѣхъ учащихся, въ присутствіи законоучителя или учителя школы, причемъ въ нѣкоторыхъ школахъ законоучитель самъ начинаетъ чтеніе молитвъ возгласомъ: «Благословенъ Богъ нашъ»..., а учитель, или чаще одинъ изъ учениковъ говорить: «аминь» и затѣмъ читаетъ по порядку положенныя молитвы. Читаютъ всегда старшіе и лучшіе ученики, по установленной заранѣ священникомъ очереди, или самъ учитель, а младшіе, еще не успѣвшіе надлежащимъ образомъ ознакомиться съ молитвами, тихо повторяютъ за ними слова молитвы; то же дѣлаютъ и посторонніи дѣти, и даже взрослые, приходящіе въ школу утромъ и вечеромъ и часто въ

довольно значительномъ числѣ исключительно для слушанія молитвъ. Болѣе употребительныя молитвы въ большинствѣ школъ обыкновенно поются всеми учащимися, хотя и не всегда стройно и гармонично. Въ воскресные и праздничные дни учащіеся вмѣстѣ съ своими учителями присутствуютъ въ церкви, принимая дѣятельное участіе въ чтеніи, пѣніи, и въ прислуживаніи въ алтарѣ, что, не мѣшаетъ замѣтить, особенно нравится родителямъ учащихся, давая имъ возможность наглядно убѣждаться въ успѣхахъ своихъ дѣтей. Установленные св. церковію посты обыкновенно строго соблюдаются учащими и учащимися въ церковныхъ школахъ. Во время св. Четырдесятницы, а въ нѣкоторыхъ школахъ и во время Филиппова поста учащіеся обязательно говѣютъ и, по надлежащемъ приготовленіи, исповѣдываются и причащаются св. Христовыхъ Таинъ. Въ обыденной жизни отъ учащихся требуется, чтобы они соблюдали возможную чистоту и порядокъ во всемъ, начиная съ одежды, не дозволяли себѣ никакихъ грубыхъ удовольствій и развлеченій, а въ отношеніи къ окружающимъ были внимательны, а къ старшимъ — почтительны и послушны.

(Продолженіе будетъ).

**О посѣщеніи Минскаго городского четырехкласснаго училища Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сумеонъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, въ Маѣ текущаго года.**

Всегда внимательный къ дѣлу изученія своими юными пасомыми главнѣйшаго предмета, преподаваемаго въ школахъ, закона Божія, нашъ милостивѣйшій Архипастырь, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, Епископъ Минскій и Туровскій, и въ настоящемъ 1895 году удостоилъ Минское городское четырехклассное училище своимъ посѣщеніемъ и произвелъ испы-

таніе всѣмъ окончившимъ въ минувшемъ учебномъ году курсъ ученикамъ православнаго исповѣданія по Закону Божию.

Прибывъ въ училище къ назначенному имъ времени, именно къ 11 ч. 30 м. дня 18 Мая, Его Преосвященство, при входѣ въ зданіе училища, былъ встрѣченъ г. директоромъ народныхъ училищъ Н. Ф. Акоронко, г. инспекторомъ народныхъ училищъ С. О. Кваснѣцкимъ, а также всѣмъ наличнымъ составомъ преподавателей училища, въ сопровожденіи которыхъ и вошелъ въ училищный залъ. Здѣсь учащіяся, подѣ управленіемъ преподавателя пѣнія А. П. Федоровича, весьма стройно пропѣли тропарь праздника: «*Вознесся еси во славу, Христе Боже нашъ*», а затѣмъ, при осѣненіи присутствующихъ святительскимъ благословеніемъ, пропѣли: «*Исхъ полла эти, деспота*»; послѣ чего было приступлено къ испытанію учащихъся.

Всѣхъ подвергавшихся окончательному испытанію учениковъ православнаго исповѣданія въ настоящемъ году было 10; испытаніе, согласно инструкціи для городскихъ училищъ, было произведено по всѣмъ предметамъ училищнаго курса, входящимъ въ составъ Закона Божія, а именно: по катихизису, ученію о православномъ Богослуженіи, священной исторіи ветхаго и новаго завѣта и исторіи христіанской церкви, при чемъ отъ каждаго требовались подробные и обстоятельные отвѣты по всѣмъ вышеозначеннымъ предметамъ. Всѣ учащіяся, подвергавшіеся испытанію, обнаружили вполне основательное знаніе тѣхъ предметовъ, по которымъ они были испытываемы, и отвѣчали вполне удовлетворительно, что видно изъ того, что ни одинъ не получилъ экзаменской отмѣтки ниже 4, половина же учениковъ получила отмѣтку 5. Испытаніе было ведено почти исключительно самимъ Преосвященнѣйшимъ Архипастыремъ, при чемъ Его Преосвященство каждому ученику предлагалъ вопросы въ разъясненіе и дополненіе изученныхъ учениками свѣдѣній, въ особен-

ности по православному катихизису, и, желая воспользоваться временем испытанія для преподаанія назидательныхъ наставленій учащимся, входящимъ въ составъ его обширной паствы, Владыка неоднократно дѣлалъ обширныя дополненія и разъясненія встрѣчавшихся нравственно-богословскихъ и догматическихъ вопросовъ. Вслѣдствіе сего испытаніе учащихся продолжалось болѣе 4-хъ часовъ и окончилось около четырехъ часовъ по-полудни.

По окончаніи испытанія, учащіеся пропѣли задостойникъ: «*Тя паче ума*», а затѣмъ, при общемъ святительскомъ благословеніи всѣхъ присутствовавшихъ: «*Исз полла эти, деснота*». Послѣ сего Его Преосвященство преподавалъ свое Архипастырское благословеніе начальствующимъ и преподавателямъ училища, а благословляя о. законоучителя, изволилъ благодарить его за успѣшныя и усердныя труды по преподаванію Закона Божія. Затѣмъ обратился къ окончивающимъ курсъ воспитанникамъ училища, подвергавшимся испытанію, съ краткою назидательною рѣчью приблизительно слѣдующаго содержанія: «Поздравляю васъ, дѣти, съ успѣшнымъ окончаніемъ вашихъ учебныхъ занятій и въ особенности съ успѣшнымъ окончаніемъ испытанія по важнѣйшему предмету обученія—по Закону Божію. По всему видно, что вы усердно занимались этимъ предметомъ и усвоили его основательно и твердо. Что же? Радоваться ли вамъ тому, что вы основательно изучили то, что должно дѣлать, чтобы угодить Богу и достигнуть вѣчнаго спасенія?—Господь нашъ Іисусъ Христосъ говорилъ однажды Своимъ слушателямъ: *Рабъ вѣдѣвый волю господина своего, и не уготовавъ, ни сотворивъ по воли его, біенъ будетъ много. Невѣдѣвый же, сотворивъ же достойная ранамаъ, біенъ будетъ мало* (Лук. 12, 47. 48). Изъ этого спасительнаго изреченія Господа, которое никто никогда не долженъ забывать, повидимому, можно заключать, что изученіе воли Гос-



пода, повелѣній и заповѣдей Его, можетъ послужить только къ увеличенію нашей виновности предъ Богомъ, можетъ только увеличивать нашу отвѣтственность предъ Нимъ за неисполненіе Его спасительныхъ для насъ заповѣдей Божіихъ. По сему иной можетъ подумать, что изученіе закона Божія, который собственно и заключается въ томъ, *что есть благоугодно Богу* (Еф. 5, 10), можетъ послужить какъ бы во вредъ человѣку, подвергая его болѣе тяжелой отвѣтственности въ сравненіи съ тѣмъ, который вовсе не занимался изученіемъ заповѣдей Господнихъ; «лучше бы я остался навсегда не знающимъ закона Божія», скажетъ, быть можетъ, иной неразумный и легкомысленный человѣкъ, «по крайней мѣрѣ, съ меня меньше было бы взыскано за мои грѣхи и беззаконія». И можетъ быть, нѣкоторые и изъ васъ, дѣти, готовы присоединиться къ такому разсужденію и думать, что не радоваться, а печалиться надобно, ознакомившись съ тѣмъ, *что есть воля Божія, благая и угодная и совершенная* (Рим. 12, 2). Но такое отношеніе къ дѣлу изученія закона Божія было бы крайне не разумно и лишь свидѣтельствовало бы о совершенной необразованности и неразвитости такъ думающаго и говорящаго. Не такъ относились къ этому важнѣйшему для каждаго изъ насъ занятію люди истинно богопросвѣщенные. *Блаженъ мужъ*, говоритъ великій царь Израилевъ и пророкъ Божій Давидъ, *иже не иде на совѣтъ нечестивыхъ, но въ законъ Господни воля его, и въ законъ Его поучится день и ношь* (Пс. 1, 1. 2). Великій пророкъ Божій называетъ здѣсь *блаженнымъ*, т. е. счастливымъ того человѣка, который постоянно занимается изученіемъ закона Божія. И не иначе должны относиться къ изученію сего спасительнаго предмета обученія и мы всѣ; мы должны почитать для себя великимъ счастіемъ, великою радостію, великимъ даромъ Божіимъ то, что Господь удостоилъ насъ узнать Его святую

волю. Изучая законъ Божій, мы, во первыхъ, исполняемъ заповѣдь Божию, данную Моисею на горѣ Синаѣ, когда Самъ Богъ указалъ всему человѣчеству на Самого Себя, какъ на главнѣйшій предметъ изученія, и повелѣлъ познавать Бога и законъ Его; вы знаете, въ какой заповѣди возложена на всѣхъ насъ эта обязанность. Во вторыхъ, не нужно забывать и того, что не вѣдущіе закона Божія не освобождаются вполнѣ отъ отвѣтственности предъ Богомъ за свои отступленія отъ закона Божія и грѣхопаденія, а только подвергаются меньшей отвѣтственности: *не вѣдѣвый же, сотворивъ же достойная ранами, бѣенъ будетъ мало*, говоритъ Спаситель. И святой апостолъ Павелъ говоритъ: *елицы безъ закона согрѣшиша, беззаконно и погибнутъ; и елицы въ законъ согрѣшиша, закономъ судъ примутъ* (Рим. 2, 12). Это значить, что тѣ, которые грѣшатъ не зная закона Божія, не избѣгутъ вѣчной гибели; потому что и они не могутъ считать себя совершенно не знающими главнѣйшихъ требованій Божественнаго закона, такъ какъ законъ Божій у каждаго изъ насъ написанъ на скрижаляхъ нашего сердца, у каждаго изъ насъ есть внутренній законъ, указывающій намъ образъ дѣйствія, у каждаго изъ насъ есть совѣсть, этотъ внутренній судія всѣхъ нашихъ дѣяній. Если же многіе люди заглушаютъ въ себѣ голосъ совѣсти, если не обращаютъ вниманія на ея требованія, вполнѣ согласныя съ предписаніями писаннаго закона Божія, а затѣмъ для своего оправданія въ содѣянныхъ ими прегрѣшеніяхъ будутъ ссылаться на невѣдѣніе ими закона Божія, то этимъ они могутъ ввести въ заблужденіе развѣ только нѣкоторыхъ людей, но ни въ какомъ случаѣ не могутъ обмануть праведнаго Судію и Законодателя, давшаго всѣмъ людямъ и внутренній, и внѣшній законъ, которые оба вполнѣ согласны между собою; посему то святой апостолъ и говоритъ, что тѣ, которые согрѣшили не зная писаннаго закона Божія, *без-*

*законно и погибнуть.*—Итакъ, вы должны радоваться, что Богъ удостоилъ васъ великаго счастія—узнать благу ю и совершенную волю Божию,—и постоянно благодарить Бога за Его великій даръ. Но при этомъ вы должны всегда помнить, что ваша благодарность къ Богу за это Его благо дѣяніе къ вамъ, равно какъ и за другія Его величайшія ко всѣмъ намъ благо дѣянія, должна выражаться не словами только и чувствами благодарности, но преимущественно тѣмъ, чтобы вы исполняли волю Божию самымъ дѣломъ, чтобы вы осуществляли въ самой жизни вашей тѣ правила и повелѣнія, о которыхъ вы узнали изъ закона Божія; *не слышатели бо закона праведни предъ Богомъ*, говоритъ святыи апостолъ Павелъ, *но творцы закона сіи оправдятся* (Рим. 2 13). Если вы будете только слышателями закона Божія, а не исполнителями его, тогда вы, дѣйствительно, будете болѣе отвѣтственны предъ Богомъ, чѣмъ не изучавшіе закона Божія. Старайтесь же быть всегда точными и неуклонными исполнителями закона Божія, чтобы онъ былъ для васъ всегдашнимъ руководителемъ и путеводною звѣздою на вашемъ жизненномъ пути, и тогда вы можете удостоиться великой радости услышать нѣкогда изъ устъ Самого Господа, нашего Судіи и Мздовоздаятеля, блаженный гласъ: *добръ, рабе благій и вѣрный, о малъ Ми былъ еси вѣренъ, надъ многими тя поставлю: вниди въ радость Господа Твоего* (Мѣ. 25, 23).

По окончаніи этой назидательной рѣчи Архипастыря, выслушанной всѣми присутствовавшими, какъ учащими и начальствующими, такъ и учащимися съ глубокимъ вниманіемъ, Его Преосвященство благословилъ cadaго изъ присутствовавшихъ крестикомъ и затѣмъ, осѣнивъ всѣхъ общимъ святи тельскимъ благословеніемъ, при пѣніи «*Исз полла эти, деспота*», отбылъ изъ училища въ 4 ч. 15 м. по-полудни, сопровождаемый всѣми присутствовавшими до самага экипажа.

О результатахъ испытаній, быв. въ Юнѣ

Названія учебныхъ заведеній.	Классъ.	Число учащихся въ классъ.	Изъ этого числа послѣ го-					
			Окончили курсъ и переведены въ высше классы.	Назначено къ переэкзаменов.	Назначено къ экзамену.	Остав. на пов. курсъ		
						По малочисленности.	Поболѣзни.	Итого.
Минская духовная Семинарія.	VI	34	34	—	—	—	—	—
	V	29	26	3	—	—	—	—
	III	35	26	9	—	—	—	—
	IV	36	16	12	—	7	—	7
	II н.	25	11	13	—	—	1	1
	II п.	25	9	10	—	5	—	5
	I н.	38	12	11	—	3	2	5
I п.	29	12	9	—	6	—	6	
Минское духовное училище.	IV	26	14	8	—	3	—	3
	III	23	8	11	—	4	—	4
	II	30	18	6	—	5	—	5
	I	32	10	13	—	6	—	6
	Приг.	16	9	6	—	1	—	1
Служское духовное училище.	IV	16	12	1	—	3	—	3
	III	27	10	10	2	4	1	5
	II	19	11	6	—	2	—	2
	I	19	12	6	—	1	—	1
Приг.	19	11	6	—	1	1	2	
Пинское духовное училище.	IV	18	9	4	—	1	2	3
	III	20	8	2	—	4	3	7
	II	18	6	10	—	—	—	—
	I	24	12	6	—	3	3	6
Приг.	13	5	7	—	1	—	1	
Паричское женское училище.	VI	18	18	—	—	—	—	—
	V	16	14	—	1	—	—	—
	IV	18	14	—	2	—	—	—
	III	22	21	—	—	—	—	—
	I	18	15	3	—	—	—	—
I	23	22	1	—	—	—	—	
Минское женское училище.	III	34	33	—	1	—	—	—
	II	31	26	3	1	1	—	1
	I	30	20	5	5	—	—	—

1895 г. въ дух.-учебн. завед. Минской еп.

Личныхъ испытаній				А В С Е Г О						
Уволено изъ завед.				Учашихся въ заведен.	Окончили курсъ и переведены въ высше классы.	Назначено къ переэкзаменовкѣ.	Назначено къ экзамену.	Оставлено на повторительный курсъ.	Уволено изъ заведенія.	
По малочисленности.	По болѣзни.	По велико-возрастію.	Итого.							
—	—	—	—	241	146 или 60,58%	67 или 27,80	—	24 или 9,97	4 или 1,66	
1	—	—	1							
—	—	—	—							
1	—	—	1							
—	—	—	—							
—	—	—	—							
2	—	—	2							
1	—	—	1	127	59 или 46,46%	44 или 34,64	—	19 или 14,96	5 или 3,94	
1	—	—	1							
2	1	—	3							
—	—	—	—							
—	—	—	—							
—	—	—	—	100	56 или 56%	29 или 29%	2 или 2%	13 или 13%	—	
—	—	—	—							
—	—	—	—							
—	—	—	—							
3	—	2	2	93	40 или 43%	29 или 31,19	—	17 или 18,28	7 или 7,53%	
2	—	—	2							
—	—	—	—							
—	1	—	1	115	104 или 90,44%	4 или 3,48%	3 или 2,60%	—	4 или 3,48%	
—	2	—	2							
—	1	—	1							
—	—	—	—							
—	—	—	—	95	79 или 83,16%	8 или 8,42%	7 или 7,37%	1 или 1,05%	—	
—	—	—	—							
—	—	—	—							

Такимъ образомъ, изъ общаго числа обучавшихся въ мужскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Минской епархіи—561, послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ м. Іюнь сего года, а) окончило съ успѣхомъ курсъ и переведено въ высшіе классы всего 301 человекъ, или 53,66%; б) назначено къ переэкзаменовкамъ 169 человекъ, или 30,12%; в) назначено къ экзамену 2 чел., или 0,36%; г) оставлено на повторительный курсъ 73 чел., или 13% и д) уволено изъ заведеній 16 чел., или 2,86%

Такъ какъ большинство учащихся, назначенныхъ къ переэкзаменовкамъ, особенно по Семинаріи, не успѣли только по одному предмету, то можно надѣяться, что предстоящія въ текущемъ мѣсяцѣ Августѣ переэкзаменовки будутъ ими сданы вполне успѣшно, если не всеми, то значительнымъ числомъ и тогда число успѣвшихъ учениковъ можетъ легко дойти до 75—80% общаго числа учащихся, чего нельзя не признать весьма утѣшительнымъ.

Въ частности, какъ видно изъ вышеприведенной вѣдомости, наиболѣе успѣшно держали испытанія въ Іюнь воспитанники Семинаріи (60,58%) и ученики Слуцкаго духовнаго училища (56%); за ними слѣдуютъ ученики Минскаго дух. училища (46,46%) и, наконецъ, Пинскаго (43%). Изъ двухъ послѣднихъ училищъ переэкзаменовокъ наиболѣе имѣютъ ученики Минскаго дух. училища (34,64%), за ними слѣдуютъ ученики Пинскаго (31,19%), далѣе—Слуцкаго (29%) и, наконецъ, Семинаріи (27,80%). На повторительный курсъ, главнымъ образомъ по причинѣ малоуспѣшности, оставлено наиболѣе всего въ Пинскомъ духовномъ училищѣ (18,28%), затѣмъ—въ Минскомъ (14,96%), Слуцкомъ (13%) и Семинаріи (9,96%); уволено изъ заведенія также наиболѣе всего въ Пинскомъ училищѣ (7,53%), затѣмъ—въ Минскомъ (3,94%) и Семинаріи (1,66%). Въ Слуцкомъ же училищѣ уволенныхъ въ Іюнь не было.

Минск.	Пинск.	Слуцк.	Семинар.	Всего
301	169	2	73	561
53,66%	30,12%	0,36%	13%	

Что же касается женскихъ духовныхъ училищъ—Минскаго и Паричскаго, то успѣхи учащихся въ нихъ, судя по результатамъ годовыхъ испытаній, необходимо признать весьма хорошими, въ виду крайне незначительнаго числа малоуспѣвшихъ воспитанницъ, особенно въ Паричскомъ училищѣ, гдѣ число назначенныхъ къ переэкзаменовкамъ не превышаетъ  $3\frac{1}{2}\%$ . Вообще, судя по цифровымъ даннымъ, успѣхи воспитанницъ Минскаго училища ( $83,16\%$ ), по сравненію съ таковыми же успѣхами учащихся въ Паричскомъ училищѣ ( $90,44\%$ ), въ  $\%$  отношеніи представляются нѣсколько ниже, что, очевидно, зависѣло отъ того перерыва въ учебныхъ занятіяхъ воспитанницъ названнаго училища, который былъ сдѣланъ въ концѣ прошлаго 1894 года по причинѣ эпидемически распространившейся въ стѣнахъ училища болѣзни—тифа.

---

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

---

---

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ

**И. Л. ТУЗОВА.**

Въ С.-Петербургѣ, Гостинный Дворъ, № 45,

МЕЖДУ ПРОЧИМИ ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

126) *Жизнь и труды* св. апостола Павла. Ф. В. Фаррара. Пер. съ 19 англ. изд. А. П. Лопухина. 3-е общедост. изд. въ 2 ч. Спб., 1893 г. Ц. 3 р., въ изящ. пер. 4 р.

127) *Голосъ съ Оливая*. Вѣчн. основ. нрав. закона. Соч. Ф. В. Фаррара. Пер. съ англ. Спб. 1895 г. Ц. 1 р. 50 к., въ пер. 2 р.

128) *Первые дни христіанства*. Соч. Ф. В. Фаррара. Перев. съ послѣдняго англійск. изд. А. П. Лопухина. Въ 2-хъ част. Спб., 1892 г. Ц. 4 р., въ изящ. перепл. 5 р.

129) *Жизнь и труды свв. отцовъ и учителей Церкви.* Ф. В. Фаррара. Перев. съ англ. А. П. Лопухина. Слб., 1891 г. Ц. 4 р., въ коленк. переплетѣ 5 р.

130) *На зарѣ христіанства*, или сцены изъ временъ Нерона. Историч. разск. Ф. В. Фаррара, пер. съ англ. А. П. Лопухина, съ пояснительн. примѣч. отъ перев. Слб., 1892 г. Ц. 3 руб.

131) *Житія святыхъ*, чтимыхъ правосл. церк., съ свѣдѣн. о праздни. Господск. и Богородичн. и о явлен. чудотвори. иконахъ. Составлен. преосвящ. Филаретомъ (Гумилевскимъ), архіеп. Черниг., съ дополн. изъ другихъ. Съ изображ. святыхъ и праздни. акад. Ѳ. Г. Солнцева и др. Съ приложен. портр. преосвящен. Филарета. На русск. языкѣ, на круглый годъ, 12 мѣс. Слб., 1892 г. Ц. за 12 вѣгъ 15 р., въ изящн. перепл. 20 руб.

132) *Житія святыхъ* подвижницъ Восточн. Церкви. Соч. Филарета (Гумилевскаго), архіеп. Черн. Изд. 2-е. Съ изображ. святыхъ подвижницъ, акад. Ѳ. Г. Солнцева. Слб., 1885 года. Ц. 1 р. 50 к., въ изящн. пер. 2 р. 25 к.



### СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Православная русская церковь предъ судомъ писателя—паписта (окончаніе).—Братскій очеркъ состоянія церковно-приходскихъ школъ Минской епархіи за первое десятилѣтіе ихъ существованія (продолженіе).—О посѣщеніи Минскаго городского четырехкласснаго училища Его Преосвященствомъ, въ Маѣ текущаго года.—О результатахъ испытаній, быв. въ Іюнѣ 1895 г. въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Минской епархіи.—Объявленіе.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 18 Августа 1895 года. Цензоръ, Каѳедрального собора Ключарь, священникъ Павелъ Аѳонскій.